



ACTA DE LA 309ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS

Sesión del jueves 16 de junio de 2011.

Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Boris Calvety, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Dr. Romero.

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Lic. Octavio Guilera.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

Sres. Consejeros Directivos Estudiantiles: Sr. Mauro Mariani, Srta. Tiara Battich, Sr. Maximiliano Haucke, Sr. José Molina Lera y Srta. María P. Ronco.

Sra. Consejero Directivo No Docente: Sra. Luisa Bischoff.

Siendo un total de dieciséis Consejeros.

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

Decano: Vamos a dar comienzo a esta sesión del Consejo Directivo, dándole la bienvenida al representante del Claustro de Ayudantes Diplomados, Octavio Guilera.

INFORME DEL DECANO.

Obras: Sigue la marcha de las obras del Planetario y del IALP. Hemos iniciado una agenda de reuniones semanales donde participan los arquitectos que realizaron el proyecto, el director de la obra y parte de la gestión de la Facultad, para monitorear el avance. En reunión con el Presidente de la UNLP, discutimos estrategias para la adquisición del equipamiento, que en breve tendremos ya definido.

Reunión en el MINCyT: El pasado martes 24 de mayo me reuní con el Ministro de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva, Dr. Lino Barañao, para tratar temas relacionados a la marcha de GEMINI. Aceptó nuestra invitación a conocer las instalaciones de GEMINI en La Serena, viaje que se concretará en septiembre de este año.

La Noche de los Museos: como viene sucediendo en los pasados años, en mayo participamos de este evento que tanto interés despierta en la comunidad. En esta ocasión visitaron el Observatorio unas 1300 personas, 400 mas que en 2010. Esto es un verdadero desafío que pone en perspectiva lo que sucederá cuando el Planetario esté funcionando, y además nos exige ampliar la oferta. En tal sentido estamos elaborando un plan para la recuperación del Astrográfico que posibilite su incorporación al circuito de las visitas.

Se sigue adelante con el proceso que culminará con la inscripción de la Facultad como candidato a ser declarado Patrimonio Cultural de la Humanidad, junto al Observatorio de Hamburgo. Nos visitó la Prof. Dr. Gudrun Wolfschmidt quien está realizando las tareas en paralelo en Alemania.



Secretario Académico: Tenemos un tema sobre tablas. El Sr. Mauro Mariani presenta una nota en relación a la causa penal iniciada por las autoridades de la Facultad de Ciencias Médicas contra los médicos Martín Mayo y Manuel Batista, ex-Presidente del Centro de Estudiantes y Consejero Directivo de dicha Facultad, por la que se encuentran recientemente procesados a raíz de los incidentes producidos el día 9 de febrero del 2009.

Si están de acuerdo lo incluimos en el orden del día al final. Está a consideración la inclusión de este tema.

El Consejo Directivo aprueba la inclusión del tratamiento del tema sobre tablas.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Conocimiento.

Vicedecana: Antes de pasar a los temas a consideración, quería hacer un comentario acerca de algunas reglamentaciones vigentes en la Universidad de La Plata y en la Facultad, en función de los comentarios que se realizaron en la sesión pasada.

Existe un reglamento, la Ordenanza 101 de Procedimientos Administrativos en la Universidad de La Plata, que regula cómo se tienen que tratar los expedientes y todos los trámites administrativos de la Universidad. También se refiere a cuándo se tiene que notificar a la gente, ante qué circunstancias y de qué manera hay que notificarlos. En la Ordenanza 101 en ningún momento se menciona que haya que notificar a alguna persona por el sólo hecho de que su nombre aparezca en una nota ingresada por Mesa de Entradas.

Se debe notificar a la gente cuando existe una resolución del Consejo Directivo. No se puede notificar a las personas si el Consejo Directivo no resolvió nada. Y, en el caso de que exista una resolución, solamente se debe notificar a la parte interesada.

El otro tema que quería mencionar, es que desde el año 2005, o sea casi cinco años y medio, existen mecanismos en la Facultad para la adjudicación de lugares de trabajo. Cuando yo fui Secretaria de Ciencia y Técnica en el año 2005, se me dio la tarea de realizar, junto con la Comisión de Ciencia y Técnica, un Reglamento para la adjudicación de lugares de trabajo. Esto derivó en el Reglamento N° 21, que está publicado en la página Web de la Facultad, que por supuesto siguió todo el proceso que sigue cualquier reglamento, pasó por la Comisión de Interpretación y Reglamento, y el 10 de noviembre del 2005 fue aprobado por el Consejo Académico. En particular, el inciso b de estas pautas de adjudicación del lugar de trabajo, establece para el caso de investigadores, técnicos profesionales y becarios de otras instituciones científicas y becarios de la Universidad Nacional de La Plata, sin cargo docente, con mayor dedicación, lo siguiente: El interesado comprendido en esta categoría deberá solicitar lugar de trabajo por escrito, avalado por su director, si corresponde, debiendo cumplir en la Facultad con la carga horaria estipulada en cada caso.

La Facultad debe tener una documentación de que a una persona se le ha adjudicado un lugar de trabajo. Como mencioné la sesión pasada, si esa persona tiene un accidente, la ART pide esa documentación y la Facultad la tiene. No existe otro mecanismo para que la facultad se entere de que esa persona tiene lugar de trabajo. Y por otro lado, las normas generales en el artículo 7 establecen que el otorgamiento del lugar de trabajo, por parte del Decano, estará sujeto a la disponibilidad de espacio y equipamiento adecuados de la Facultad. Esto es todo lo que quería decir.



Dra. Meza: Yo estoy totalmente de acuerdo con lo que acabás de decir y, de hecho, el interés de esta gestión es ese. El último mail que mandó Fabio iba en esa dirección. Que todos los directores de proyectos informen sobre sus becarios que no sean de Conicet, que sean de CIC o de la Agencia. Y va en dirección de regularizar algo que es de suma importancia en la institución, y eso lo entiendo, y está muy bien.

También entiendo que es una responsabilidad muy grande cuando un Decano firma un pliego de proyecto PICT, porque ese proyecto PICT tiene un becario a cargo, porque está firmando un compromiso de un becario con lugar de trabajo en esta institución. Generalmente el proyecto PICT no sale al año siguiente, sino se demoran dos años hasta adjudicar la beca a ese Director. Entiendo que está bueno que a ese mecanismo que vos decís y esas notas formales que hay que hacer, se dé difusión, de manera que todos los que somos Directores de proyectos PICT, que tenemos entre otros compromisos, dirigir a becarios, sepamos cómo darles curso.

Vicedecana: Difusión se dio desde el año 2005. Está en la pagina de la Facultad.

Dr. Meza: Yo hablo de difusión en cuanto a mecanismos. Yo creo que hay un montón de reglamentos que hay que respetarlos y hay que hacer que funcionen en esta institución. En cuanto a difusión, no hablo de que esté escrito y no hablo de que esté aprobado, sino de darle un mecanismo para que todos los directores, aparte de todos los reglamentos que debemos saber y queremos cumplimentar, sepamos cómo accionar de manera articulada con la gestión. Uno no quiere privar a la gestión de información, uno quiere informar a todos los que tengamos que informar de manera de no generar asperezas. El Secretario de Posgrado me pide esa información, yo la brindo y creí que al brindarla había zanjado todo tipo de dudas acerca de mi becario. Pero evidentemente, no. Evidentemente hay que hacer una cuestión formal como vos decís, que yo evidentemente no cumplí. En ningún momento hay una mala intención en ninguno de los Directores en cuanto al funcionamiento. Esta es una Facultad pequeña, todos nos conocemos, y uno lo que está haciendo es dirigir recursos humanos, en un área de investigación que considera importante. No está cometiendo un ilícito. En esa dirección, yo creo que si hay un mecanismo, si la gestión tiene algún mecanismo, una forma, cuando sale una beca, aparte de las notas y los pliegos que presenta la Agencia, quiera formalmente presentar un pliego de la copia y que quede acá, porque creo que no quedó ninguna copia de mi proyecto, o de otros proyectos PICT que fueron adjudicados en esta Facultad. Yo creo que eso se puede discutir para no generar diferencias, resquemores o actos de irresponsabilidad.

Dr. Bosch: En referencia a este segundo punto que me queda en duda. Estás diciendo que todo estudiante, una vez que se recibe y tiene una beca, tiene que volver a pedir un lugar de trabajo.

Vicedecana: No, en teoría, el becario tiene que presentar una nota avalada por su Director, pidiendo lugar de trabajo al Decano.

Dr. Bosch: En general, los estudiantes van con el formulario CONICET o el que sea, se lo dan al Decano y el Decano firma y no hay ningún hecho administrativo ahí.

Vicedecana: Bueno eso es un error, porque no queda ninguna constancia finalmente en la Facultad, y frente a un incidente la ART no responde. Por suerte nunca pasó.



Dr. Bosch: Habría que buscar alguna forma, no sólo a los de los PICTs externos. No hay ningún registro formal de ningún becario que tenga un lugar de trabajo en la Facultad.

Vicedecana: Se tendría que haber hecho.

Dr. Bosch: Se hace un pedido previo cuando se presenta, pero luego que se le adjudica, creo que hay un compromiso del becario de mostrarle al Conicet que está inscripto en el doctorado, y luego no hay nada.

Vicedecana: No, la firma del Decano tiene que estar en los papeles.

Dr. Bosch: Pero no en un papel que tiene el Conicet.

Decano: La única constancia con la que contamos es la planilla de certificación de servicios que yo tengo que firmar de todos los becarios.

Dr. Bosch: En función del reglamento que menciona Marcela, hay un vacío tremendo, porque no hay nadie que lo tenga.

Decano: Sí, el reglamento existe, hay que mejorarlo indudablemente.

Dr. Bosch: Estaría bueno, y qué bueno porque pasa en todo sentido. No sólo en el caso de los PICTs externos porque no se sabe el nombre del becario, el compromiso de la disponibilidad está. Yo tengo un PICT y estoy esperando autorización, y confío en que la firma que se me dio hace años servirá.

Ahora, como vos decís, habrá que agregar el nombre y hacer la presentación formal.

Pero la formalidad no la cumple ninguno. No está escrito en ningún lugar el pedido escrito de autorización del lugar de trabajo cuando tiene la beca en ningún caso.

Decano: Pero hay un reglamento.

Vicedecana: O sea, hay un mecanismo ya.

Dr. Bosch: Pero todos los becarios del 2005 a esta fecha no lo han presentado, por lo menos los que yo tuve lo hicieron ilegalmente. Volviendo al primer punto que mencionaba Marcela, por si quedó alguna duda en lo que yo dije. En ningún momento dije que el tema de informar respecto a estar incluido, creo que eso está bien claro que no es una obligación. Todo lo que mencionaba Marcela se refiere a las obligaciones con respecto a notificar. Igual sigo pensando que sería productivo para evitar situaciones como las que se dieron. Sobre todo, siendo un Consejero que va a tener que sentarse dos días después a la mesa de Consejo, saber en qué condiciones uno está trabajando. A nivel de pedido, no es una obligación, lo pueden hacer igual aunque no estén obligado.

Vicedecana: Es que no corresponde notificar a una persona cuando no existe resolución, ¿de qué se la va a notificar?

En el caso de que una persona presenta una nota referida a los alumnos de la Facultad, con este criterio tendríamos que notificar a todos los alumnos de la Facultad de que ingresó una nota refiriéndose a ellos.

Dr. Bosch: No me estás entendiendo. Probablemente sí habrá que notificar a los Consejeros Alumnos, avisarles que hay algo que puede



estar. Si hace falta rebobinamos, no sé si no quedó del todo claro en lo que dije y en lo que quedó escrito, hablando lo que se viene antes de una reunión. Nada más.

Vicedecana: Lo que sí uno está obligado a notificar a la gente cuándo existe resolución, cuándo el Consejo ya decidió algo. Porque imagínate que el Consejo dice no. Entonces para qué haber notificado si no existe ya ese problema. Nunca existió finalmente.

Dr. Bosch: Exacto, que no se confunda, no estoy hablando de obligaciones de informar como está marcado por las ordenanzas, sino el hecho de avisarle a un Consejero que un tema que se va a discutir lo involucra, es un acto de cortesía, llamémoslo.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Consideración.

Secretario Académico: Pone en consideración el Acta N° 308.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad, con la excusación del Lic. Octavio Guilera, el Acta de la sesión N° 308.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1024/10. En cumplimiento a lo resuelto por el Consejo Directivo en sesión del día 23 de marzo de 2011, se labra el Acta obrante a fs. 31, donde se deja constancia de la reunión realizada para encontrar solución al conflicto surgido en la Casa de Huéspedes con respecto a la reubicación de los espacios.

Decano: Como esto va a requerir una mínima explicación, discusión tal vez, como hice la vez pasada, me retiro. Va a presidir la sesión la Vicedecana en este punto en particular.

Dra. Fernández: Pido permiso para retirarme.

Ingresa la Dra. Cappa y la Dra. Gauzellino.

Se retiran del recinto el Sr. Decano, la Dra. Fernández y la Dra. Meza.

Vicedecana: El Consejo Directivo había decidido de que las dos partes se juntasen y conversaran sobre la posibilidad de llegar a un acuerdo con este tema.

En un primer momento iba a ir yo como mediadora, pero tuve una dificultad y entonces fue el Secretario Académico. Después de la reunión, en la que evidentemente no se llegó a ninguna solución, Sixto labró un acta, que seguramente todos habrán leído. De acuerdo a lo que se había decidido en el Consejo Directivo, si no se llegaba a una solución este Consejo tenía que tomar una decisión sobre el tema.

El Decano se juntó con las partes y les hizo una propuesta. Esta propuesta se va a concretar en el mes de diciembre, por lo tanto habría que ver de qué manera buscar una solución transitoria para estos meses sobre cómo va a quedar la gente de estos dos grupos de investigación distribuidos en la Casa de Huéspedes.

Yo armé un plano, todos lo tienen, de la propuesta de las personas que irían a ocupar los diferentes lugares de Casa de Huéspedes.

Como ustedes ven en el lugar 1-06 irían Paula Natali e Isabel Bibó, en el 1-11 irían Francisco Azpillicueta, Claudio Brunini y Érika Gularte, en el 1-04 irían Romina Galván, Javier Epeloa y Federico Conde.



En el caso de Bianchi, verán que le puse un signo de interrogación. Ella es la última becaria que se incorporó. Yo inicialmente había pensado en que fuera a la sala de becarios. Tuvimos un encuentro antes de la reunión de Consejo con gente de los dos grupos, y en particular, Amalia me sugirió que convendría dejar a Clara en el lugar que está ocupando actualmente porque se lleva bien con los chicos. Yo les pedí que garantizaran que estuvieran cómodos. Es un lugar bastante chico para que haya cuatro personas, pero ellos están de acuerdo. En el lugar 1-05 irían Laura Fernández y Amalia Meza, y en el 1-03 Mauricio Gende y Emilio Camilión. Así quedaría la distribución que ponemos a consideración de ustedes, o tal vez haya alguna otra propuesta.

Dr. Miller Bertolami: Mencionaste también que esta es una propuesta transitoria a una propuesta final, ¿podrías aclarar cuál es la propuesta final?

Vicedecana: La propuesta final la hizo el Decano, haciendo uso de sus facultades. La idea es que a fin de año, el grupo de Amalia Meza, Laura Fernández, Paula Natali, Javier Epeloa y Clara Bianchi se traslade a ocupar parte de una de las casas del fondo.

Dr. Miller Bertolami: Mi pregunta es si ahora estamos resolviendo las dos cosas o solamente si aceptamos la solución transitoria. ¿Estamos resolviendo el problema de fondo? es decir, ¿la versión transitoria y también la versión definitiva?, ¿o solamente la versión transitoria?

Vicedecana: En primer lugar, el Decano tiene la facultad de decidir sobre el lugar de trabajo en la Institución. En realidad, lo que tendríamos que definir primero es qué pasa con esta gente de aquí a diciembre.

Dr. Guarracino: Yo me voy a abstener de emitir opinión sobre este tema, y quiero fundamentarlo de alguna manera. Como recién mencionó Marcela, según el reglamento 21, es una atribución del Decano otorgar lugar de trabajo, en base concretamente a la disponibilidad de espacios y equipamiento de la Facultad. Me resisto a tratar este tema con un plano para ver quién se sienta en cada oficina. Me parece que traer estos temas a la mesa del Consejo, no es pertinente. Debería solucionarse esto por otras vías, y no llegar al Consejo a esta instancia de ver, oficina por oficina, con un plano, quién se sienta en cada lugar. Valoro el esfuerzo que hacen por encontrar una solución. Sin embargo, en esta postura que he tomado, me voy a abstener.

Vicedecana: Lo que pasa es que esto se agotó. Fueron demasiadas sesiones donde estuvimos charlando el tema y hay que darle un corte definitivo. Evidentemente no prosperó la reunión de las dos partes, ni prosperó ninguno de los medios que considerábamos que eran lógicos, pero no lo eran. Se nos ocurrió que una posibilidad era esta, traer de la gestión una propuesta y discutirla. Se puede discutir, no hace falta que todo el mundo esté de acuerdo.

Dra. Cappa: En reuniones de Consejo Directivo previas, varios de los que están acá presentes, yo también, hemos mencionado que este tema no debió haber llegado nunca a discutirse en el Consejo. Me parece perfecto que la gestión haya decidido buscar una solución a un problema que lamentablemente no encuentra solución por una reunión de partes.



Dr. Miller Bertolami: Yo tengo entendido que solamente vamos a votar sobre la resolución transitoria.

Dra. Cappa: Lo otro es atribución del Decano.

Dr. Miller Bertolami: Quiero manifestar mi disconformidad con eso. Con la solución encontrada y con el hecho de que algunos temas los tratamos y otros no los tratamos. Es el mismo expediente.

Secretario Académico: Está en consideración la propuesta.

A favor: Dr. Bosch, Geof. Calvety, Dr. Benvenuto, Dra. Cappa, Dra. Gauzellino, Dr. Romero, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Mariani, Srta. Battich, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera, Srta. Ronco y Sra. Bischoff.

Abstenciones: Dr. Guarracino.

El Consejo Directivo aprueba la resolución de Decano por quince votos a favor y una abstención.

Se retiran del recinto las Dras. Cappa y Gauzellino.

Entran el Sr. Decano, la Dra. Fernández y la Dra. Meza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1316/11. Resolución N° 77/11 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: designa a la Prof. Anahí Diana Cuestas, en el cargo de Profesor Adjunto interino, con dedicación simple, en la cátedra "Inglés I", a partir del 1° de junio de 2011 y hasta que se cumplimente la confirmación de su cargo Ordinario.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-999/10 Cde.01/11. Resolución N° 78/11 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: otorga dedicación completa a la retribución en el cargo de Secretario de Facultad con dedicación parcial del Técnico Analista en Sistemas Mariano Leandro Di Ianni, a partir del 1° de mayo y hasta el 30 de septiembre de 2011.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Decano: Yo quiero hacer un comentario respecto de esto. Mariano es la persona encargada de la informática del Área Administrativa. Le estamos pidiendo ahora que se ocupe de la implementación de la encuesta docente en el sistema Alumnos Web.

Como ustedes saben, en septiembre del año pasado Luciano, que es la persona de planta permanente que estaba encargada de Alumnos Web, pidió licencia sin goce de haberes por un año. Como no se puede encargar de implementar la encuesta en Alumnos Web, le hemos encomendado a Mariano la tarea.

Y lo que yo quería comentarles es que estamos teniendo enormes, gigantescas dificultades para acceder a este sistema. Algunas personas que hacen un trabajo específico en la Facultad, consideran que ese trabajo les pertenece, y se resisten denodadamente a que las otras personas tengan acceso a eso.

Nos hemos contactado de mil y una formas con Luciano y realmente no hemos conseguido al día de hoy ingresar a Alumnos Web.



La Facultad en este momento no tiene una persona que pueda ingresar al sistema Alumnos Web para hacer algún trabajo sobre el mismo. Ustedes comprenderán que no es una situación razonable.

Dr. Guarracino: Perdón Adrián, me parece que el tema es grave. Entonces la Facultad debería encontrar algún mecanismo para acceder a esa información.

Decano: Estamos intentando acceder, porque agotamos ya las vías de la petición. Hace dos meses que estamos en estas tratativas. En este momento estamos tratando de acceder por otras vías. Quería que ustedes estuvieran al tanto.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1340/11. Resolución N° 94/11 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: designa a la Prof. Anahí Diana Cuestas, en el cargo de Profesor Adjunto interino con dedicación simple en la Cátedra "Inglés II", a partir del 1° de junio de 2011 y mientras dure la licencia concedida a la Prof. Cecilia Alejandra Chiacchio por Resolución N° 93/11.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

CONCURSOS

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1114/10. Solicitud de designación de dos cargos Interinos de Ayudante Diplomado con dedicación semiexclusiva para realizar tareas específicas de la Oficina Gemini Argentina (OGA).

Dictamen de la Comisión: Esta Comisión Asesora encuentra que todos los postulantes están capacitados para realizar tareas específicas del proyecto Gemini.

En virtud del análisis realizado aconseja el siguiente orden de mérito:

- 1) Smith Castelli, Analía Viviana.
- 2) Fariña, Cecilia.
- 3) Firpo, Verónica.
- 4) Ferrero, Gabriel.

En prueba de ello firman los miembros de la Comisión. Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-74/09. Dr. Gustavo Romero solicita incorporación de actividad académica al plan de Doctorado en Astronomía de la Lic. Florencia Laura Vieyro.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación del Dr. Romero.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-98/09. Dr. Gustavo Romero solicita incorporación de actividad académica al plan de Doctorado en Astronomía de la Lic. María Victoria del Valle.



El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación del Dr. Romero.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte N° 1100-803/05. La Dra. Nora Sabbione solicita conformación de Jurado Examinador para el trabajo de Tesis Doctoral en Geofísica de la Geof. Gabriela Alejandra Badi.

Dr. Guarracino: Yo quisiera hacer un comentario con respecto a este tema. Es una solicitud de conformación de Tribunal Examinador para un Jurado de Tesis. No es necesario que las tesis se presenten en esta instancia, pero tengo conocimiento de que las tesis han sido entregadas a los miembros que hoy vamos a aceptar como Jurado de Tesis, hace aproximadamente quince días, sin mediar al menos una resolución de Decano ad referendum.

Entonces me parece que en el futuro esto debería evitarse, y lo que sí pediría es que se notifique al jurado que se va a designar hoy, su designación en forma fehaciente y que los plazos correrían a partir de la fecha de notificación.

Decano: Yo quisiera aclarar un aspecto. Me parece que acá hay un exceso de costumbre. El problema con las tesis doctorales, que no se justifica en este caso, hay que reconocerlo, es que las tesis doctorales siempre se defienden usualmente en marzo con los plazos de vencimiento y hay que tener la tesis rendida al 31 de marzo. Las reuniones de Consejo Directivo siempre son a mediados de marzo, entonces había un acuerdo en enviarle las tesis a los jurados antes de que pase por el Consejo Directivo. Esto nunca trajo conflictos, ni ningún tipo de problemas.

En este caso creo que no se justifica porque no hay un plazo, así que creo que hay regularizarlo en el sentido que vos decís.

Dr. Guarracino: Creo que sí, porque en el caso de las tesis de grado, sin hacer diferencia que sea más importante que la otra, sí se cumple. Mi experiencia con las tesis de grado frente a estas eventualidades de que hay que recibirse, y que tienen una fecha límite para presentarse a la beca o lo que sea, es hacer una resolución de Decano ad referendum, y recién ahí se entregan las tesis. Con la salvedad de que sean defendidas después de una reunión de Consejo, y con el riesgo que eso implica, porque puede haber una modificación en el jurado. Si tenemos esa precaución con las tesis de grado, me parece que también deberíamos tenerla con las tesis doctorales.

Decano: Sí.

Dr. Bosch: En la experiencia propia, de formar parte de jurados de tesis doctorales o de grado, creo que mientras el evaluador sepa en qué instancia está, si falta confirmación o no, yo no veo ningún problema en que se entregue una copia anticipada. A mí me ha tocado un montón de veces, probablemente más en este esquema de fines de marzo, recibir del Secretario Académico una práctica con la consigna de leerla en poco tiempo. Es más, muchas veces como evaluador uno la pide anticipadamente como para poder cumplir los plazos y demás. Es bueno mantener las formas, que el evaluador lo sepa y esté al tanto e informado, pero todo ayuda a que la tesis se lea con más tiempo. A mí me ha tocado empezar a leer tesis incompletas para darle más tiempo al tesista o al estudiante, leer la introducción o los dos primeros dos capítulos.



Creo que siempre el envío anticipado de una tesis de grado o doctoral es para que la evaluación sea mejor y más completa. Es bueno mantener las formas, pero sería malo encerrarnos mucho en reglamentarismos, ese aspecto nos puede jugar en contra.

Dr. Miller Bertolami: Parte de lo que quería decir lo dijo Guillermo. Por sobre todas las cosas, lo único que voy a acotar es que en vistas de que la Comisión de Grado estaba de acuerdo en cuáles eran los tribunales asignados, la existencia o no de una resolución ad referendum es meramente formal. Sin desprecio a lo formal, me parece que no es tan grave.

Decano: No, está bien, es cierto que se puede hacer, no hay nada que impida hacerlo un poco más formal, por lo tanto creo que podemos hacerlo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-823/10. Dr. Mauricio Gende solicita incorporación de actividad académica de posgrado al plan de Doctorado en Geofísica de la Geof. Romina de los Angeles Galván.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-924/10. Pablo M. Cincotta y Dra. Claudia M. Giordano proponen la acreditación de la Tercera Edición de la Escuela Científica Internacional (LAPIS2011)

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1068/10. El Agrim. José Luis Carrión Sánchez solicita la admisión en la Maestría en Geomática.

Lic. Guilera: Yo me voy a excusar dado que no estoy de acuerdo con que la Facultad forme parte de un posgrado pago. Es más, en el año 2008, cuando la Facultad tuvo que volver a decidir si formaba parte de este posgrado, como Consejero Alumno voté en contra. Así que para este expediente y para los que tengan que ver con la Maestría en Geomática, me excuso.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación del Lic. Guilera.

Secretario Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1148/10. Dr. Andreas Richter solicita acreditación de seminario de posgrado a la Maestría en Geomática.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación del Lic. Guilera.



Secretario Académico: Pone en consideración el Expte N° 1100-1159/11. Lic. María Florencia Muratore solicita incorporación de actividad académica a su plan de Doctorado en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1230/11. La Agrim. Claudia Infante solicita la admisión en la Maestría en Geomática.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación del Lic. Guilera.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1231/11. La Agrim. Lucrecia Galván solicita la admisión en la Maestría en Geomática.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Lic. Guilera.

Secretario Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1232/06. Dr. Pablo M. Cincotta y Lic. Martín Mestre solicitan incorporación de actividades académicas de posgrado al plan de Doctorado en Astronomía del Lic. Mestre.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1252/11. Lic. Isabel Bibbó solicita su incorporación al Doctorado en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1273/11. Florencia Anabella Tappa Pannia solicita su inscripción al Doctorado en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Dr. Romero.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte N° 1100-1822/07. Dr. Daniel Del Cogliano solicita incorporación de actividades académicas de posgrado al plan de Doctorado en Astronomía del Lic. Diego Bagú.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.



Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2279/08. Dr. Luis Guarracino solicita incorporación de actividad académica al plan de Doctorado en Geofísica del Geof. Leonardo Monachesi.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Dr. Guarracino.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2328/08. Dr. Daniel Del Cogliano, Dra. Laura Fernández y Dr. Mauricio Gende solicitan acreditación de seminario para la Maestría en Geomática.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Lic. Guílera y la Dra. Fernández.

COMISIÓN DE ENSEÑANZA

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1195/11. Dra. Silvina de Biasi y Dra. Laura Fernández solicitan recomposición del plantel de auxiliares docentes de la cátedra de Astronomía Esférica.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión de Enseñanza con la excusación de la Dra. Fernández.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1227/11. Lic. Rodolfo Vallverdú solicita que se realice un llamado a un registro de aspirantes para cubrir un cargo de Ayudante Alumno Interino para la Atención de Visitas Guiadas de esta Facultad.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1319/11. Dr. Fabio Zyserman propone un "Curso de Fortran 95/2003 para programadores de Fortran 77", para ser dictado en nuestra Facultad.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 850/09 Cde. 1/11. Dr. Claudio Brunini solicita la inclusión de la materia Geomagnetismo y Aeronomía en el plan de optativas de la alumna Ayelen Volk.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 940/11. Dra. Claudia Giordano solicita incorporar al plan de estudios de la alumna María Paula Ronco, la asignatura Origen y Evolución del Sistema Solar como Seminario de Grado.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de la Comisión de Enseñanza, con la excusación de la Srta. Ronco.



Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1349/11. Llamado a concurso para cubrir cargos de Auxiliares Docentes. Dos dictámenes.

Dra. Meza: Yo quería hacer una pequeña introducción. Los dos dictámenes son muy parecidos, sólo tienen unas pequeñas diferencias. La Comisión hizo un trabajo muy importante, gracias a la Secretaría Académica que nos brindó toda la información acerca de la Planta Docente, en cuanto a los cargos vencidos o que estaban por vencer. La intención fue darle celeridad a todos los concursos, en todos los estamentos docentes, y atendiendo tanto a cargos ordinarios como cargos interinos de Profesores, de Graduados, de Alumnos. Cuando estábamos trabajando en eso, surgió un nuevo ingrediente en la Comisión, que fue la discusión acerca de cómo acondicionar el llamado de Auxiliares docentes graduados al nuevo Estatuto que habla de la prórroga en los cargos.

Entonces, ante esta situación, la Comisión dándole prioridad, dándole celeridad a los concursos docentes nos quedamos discutiendo sobre este aspecto, de cómo vamos a llamarlo. La discusión está todavía en la Comisión. El Secretario hizo algunas preguntas a Asesoría Letrada sobre interpretación de ciertas cuestiones. Pero en aquellos cargos de Auxiliares en que no había discusión, los cargos de Ayudante Alumno y los cargos interinos de Ayudante Alumno y de Ayudante Graduado, en esos cargos avanzamos. Lo que se hizo fue resolver cómo van a estar integradas las Comisiones Asesoras de concursos, y cómo iba a ser el llamado de estos auxiliares ordinarios alumnos e interinos alumnos y graduados.

La diferencia que existe en los dictámenes, voy a hablar por el dictamen en minoría, es que casi todos los cargos interinos tanto de alumnos como diplomados, fueron llamados ordinarios en las mismas cátedras excepto en dos casos: el ayudante alumno de la cátedra de Astronomía Esférica y el ayudante diplomado simple en las cátedras de Introducción a la Astrofísica Agujeros Negros e Introducción a la Astrofísica Relativista. Yo propongo, que estos cargos sigan como ordinarios ahora, pero sigan con el mismo status en las mismas asignaturas.

En el caso del ayudante alumno de Astronomía Esférica, yo solicito que siga la cátedra con el mismo plantel docente que venía teniendo. La cátedra de Astronomía Esférica es una cátedra con veinte alumnos en un semestre, y del orden de diez alumnos en el otro. Esta información nos la dio Secretaría Académica. Su plantel de docentes activos son dos Profesores Adjuntos, un JTP, un Diplomado, y tres Ayudantes Alumnos, dos de los cuales son Interinos. Este plantel es el que venía teniendo. Cuando yo comparo con otra estructura de otras cátedras, también de los primeros años con un número de alumnos similar, como es Análisis Numérico y Programación (ANyP) de veinte alumnos durante todo el año, y cuyos activos son dos Profesores Adjuntos, un JTP, dos Ayudantes Diplomados y dos Ayudantes Alumnos, considero que esta cátedra está bien constituida y que trabaja bien. Considero también, en el caso de Astronomía Esférica, que está bien constituida con sus tres Ayudantes Alumnos, y trabajan bien. Entonces no veo una argumentación para que este cargo de alumno interino se remueva de esa cátedra. Considero que la estructura de Astronomía Esférica está bien conformada, y no hemos tenido ningún tipo de conflicto con esa cátedra, ni que los ayudantes alumnos no hayan cumplido con su labor en esa cátedra, sino que trabajan en forma armoniosa, continua, óptima. No veo yo por qué lo tenemos que resolver desde el lado de la Comisión proponiendo remover ese cargo interino de la cátedra, y no asignárselo.



En el caso del Ayudante Diplomado con dedicación simple en estas dos materias optativas que acabo de mencionar, que también son materias de grado y han sido de posgrado, su plantel docente venía siendo un Profesor Titular, un Profesor Adjunto, un JTP y dos Ayudantes Diplomados, un Ordinario y el otro Interino. El cargo interino es el que el dictamen en mayoría decide removerlo de ahí.

En ambos casos me he acercado a la cátedra, he hablado con los docentes. En este caso, es una cátedra que como otras cátedras elaboran apuntes, se actualizan. Generan apuntes completos de la materia, en la cual los Auxiliares Docentes tienen una gran colaboración al respecto, al diseño, a la redacción, a las constantes mejoras. Es un grupo que viene creciendo, un montón de alumnos se han acercado, están haciendo su tesis doctoral o tesis de grado. En particular, uno de los apuntes de estas dos materias optativas, es un apunte que fue oficializado en la Universidad de Barcelona, es un curso que se dicta ahí. Se ha generado un libro a nivel internacional, y otro apunte se encuentra en desarrollo de la otra materia. Estos Auxiliares Docentes están colaborando activamente en la generación de este apunte de esta materia optativa también. Yo veo que es un concepto de cátedra que es muy interesante, no digo que es un modelo a seguir o a copiar. Me parece que es interesante que institucionalmente se generen este tipo de trabajos o emprendimientos, y no me parece que el plantel abunde. Me parece que es óptimo para poder pretender que estas cátedras funcionen de esta manera. Por eso también adhiero a que estos Ayudantes Diplomados permanezcan en esa cátedra, colaborando también en la parte académica, y en la parte de crecimiento como parte del concepto de generar apuntes, trabajar activamente en la mejora de la actualización de estas materias, que son materias de los últimos años. En este sentido, en estas argumentaciones es que yo adhiero a que el plantel siga hasta ahora y estos cargos interinos sean propuestos como ordinarios para el próximo llamado a concurso.

Un detalle más del dictamen en minoría, como estas últimas dos materias optativas no fueron consideradas en Comisión, también propuse como Comisión Asesora de concurso, haciendo un análisis de los profesores, de los graduados, que es la materia en que estaba Pablo Cincotta, Claudia Giordano, que también tiene una diferencia con el dictamen de mayoría.

Dr. Miller Bertolami: A grandes rasgos como dijo Amalia, parte del trabajo sigue en curso. En principio sólo estamos resolviendo los cargos de Ayudantes Diplomados Interinos, cargos de Ayudantes Alumnos, que sabemos bien cómo tratar y que podemos concursar.

Si bien es un poco difícil resumir el trabajo que hicimos para determinar dónde llamar los cargos, fue bastante largo e involucró análisis de diferentes cosas, uno de los puntos principales tiene que ver con el tema de intentar hacer un uso más o menos ordenado de la Planta Docente de la Facultad. Si nosotros creamos, en el dictamen de mayoría, solamente dos cargos de Ayudante Alumno ordinarios en lugar de tres, es porque consideramos que para una cátedra que tiene entre diez y veinte alumnos, un plantel de siete docentes es casi excesivo. Lo mismo ocurre en el caso de la cátedra de Introducción a la Astrofísica Relativista, en la cual de llamarse a un cargo extra, tendríamos una Planta Docente de cinco docentes para una cátedra que en general tiene alrededor de cinco alumnos.

Dr. Romero: De cinco a diez.

Dr. Miller Bertolami: Por eso, esa relación de dos alumnos por docente, es lo que nosotros encontramos un poco excesiva.



Yo creo que la diferencia de los dos dictámenes viene por una diferencia de análisis, o de criterios. El dictamen de minoría está más ligado al hecho de una continuidad de la Planta preexistente. En nuestro caso nos guiamos por una cuestión de intentar llegar a una relación docente alumno más o menos razonable.

Dr. Guarracino: Un último comentario. Primero destacar que este trabajo es uno de los trabajos que más tiempo nos insume, y también destacar la colaboración de la Secretaría porque es realmente un tema complejo. Parece que la información es sencilla de analizar pero tiene muchas aristas. En términos generales, lo que podría decir es que, del análisis global, uno ve que la distribución de los docentes no es uniforme. Hay cátedras que tienen un profesor, un ayudante y un número significativo de alumnos; otros que tienen una estructura un poco más grande, a lo que deberían tender todas las cátedras, a tener toda la estructura completa. Pero estamos muy lejos de llegar a eso. Entonces también habría que llegar a una solución de compromiso entre la cantidad de alumnos que tiene cada cátedra, la cantidad de docentes y viendo el resto en términos relativos. Eso simplemente es lo que quería decir.

Dr. Romero: Yo quería hacer un comentario de carácter general. Me parece que cuando en la Comisión se analizan este tipo de cuestiones que pueden tener impacto en el desarrollo, en la implementación de la política de las distintas cátedras, parecería razonable que los responsables de esas cátedras sean entrevistados. Que se discuta con ellos cuál es el impacto que la medida que se pretende tomar va a tener en la ejecución y el programa de la cátedra. Yo entiendo los argumentos de número de alumnos y docentes, pero como señalaba Amalia, hay algunas cátedras que tienen actividades adicionales a la simple docencia, que se extiende por ejemplo a la producción de literatura que no está disponible en castellano, ni tampoco pensada específicamente para estudiantes de esta carrera. Y hay estudiantes, en algunos casos, que podrían estar avocados a ese tipo de actividades, y quedarían suprimidas por la eliminación de los cargos. La Comisión podría enterarse de esas cosas, simplemente entrevistando al responsable de la cátedra. Me parece que es una medida que yo sugeriría tener en cuenta para el futuro, ya que ahora no fue así el caso.

Lic. Guilera: Yo no estoy de acuerdo en involucrar a ayudantes diplomados en la tarea de desarrollo de material didáctico. Esa no es la tarea de un ayudante diplomado con dedicación simple. La generación de material didáctico en una cátedra tiene que generarse de arriba hacia abajo. Si los cargos fueran con una dedicación mayor, podría ser distinto. Pero al ser simples, son para abocarse exclusivamente a la docencia. Yo estuve un tiempo trabajando en la comisión de Enseñanza, y es cierto que el trabajo de análisis que se hace de la planta docente es muy complejo. Comparar distintas cátedras lleva a confusión. Uno debe hacer un análisis global de la situación. En comparaciones particulares se pierde el objetivo final al que uno quiere llegar.

Dra. Meza: Yo creo que cuando uno está funcionando con cargos interinos, y laboralmente tienen la misma responsabilidad los cargos interinos que los ordinarios, y uno va a innovar, va a cambiar una modalidad, va a cambiar el número en esa cátedra para adjudicárselo quizás a otra cátedra, tiene que tener argumentos sólidos, discutidos y consensuados por este cuerpo. Sobre lo que nosotros entendemos por cátedra, por lo que nosotros entendemos por obligaciones y



responsabilidades en cátedras que tienen una relación docente alumno, una relación en la cual se dice que son demasiado pocos alumnos para tantos docentes. La modalidad en esta Facultad es así, pasamos de 1,2 a 1,5 que no es una gran diferencia. En ese sentido, yo creo que tenemos que discutirlo, no digo que todo el mundo tenga que pensarlo como yo. Creo que nos merecemos todos una discusión. En esa discusión, cabe también decir, en esas cátedras en las que ayudantes diplomados no dan clases, pueden colaborar con otra cátedra y si no colaboran con otra cátedra pueden hacer apuntes o participar en hacer gráficos, en discutir con el titular o con el adjunto de turno, aprender esa materia. Aprenderá desde otro punto de vista. Yo creo que todo hace al crecimiento, tanto docente como de investigación de la persona que se está formando. Entonces, en ese sentido, nos merecemos una discusión. Volviendo a justificar por qué el dictamen en minoría: porque me acerqué a ambas cátedras, porque realmente se va a cambiar una modalidad. Cuando las cosas van bien no hay que consultar a nadie, de hecho seguimos trabajando como venimos trabajando. Pero cuando se cambia un número en una Planta Docente a un responsable de cátedra, yo creo que es un cambio que tiene que tener una justificación fuerte, de manera de dejar conforme o no conforme, pero tener una justificación razonable. Y ese tipo de cuestión sobre la relación docente alumno es discutible, por qué el coeficiente veinte sobre seis es más razonable que veinte sobre siete? Como argumento no me parece fuerte. Y sí me parece que tenemos que discutir acerca de lo que entendemos como cátedra, asignatura, y las tareas que tienen que hacer los docentes con esta relación, no es conveniente o no me parece razonable a nivel institucional. Como no se dio esta discusión, estar cambiando las estructuras de algunas cátedras, entonces yo no estoy de acuerdo.

Dr. Romero: Yo estoy de acuerdo en que el tema amerita discusión y en particular es muy difícil opinar sobre si es pertinente que cierta persona trabaje o no sobre un apunte, si no se sabe cuál es el método que tiene la cátedra para generar los apuntes. Y no se puede saber desde el momento que no se entrevista al titular de la cátedra. Yo creo que por una cuestión de cortesía mínima, cuando se toman decisiones que impactan en la cátedra, la discusión tiene que empezar con las personas involucradas, que son las de esa cátedra, que no pueden enterarse en la instancia actual de que se va a modificar el plantel, y va a tener que cambiar su esquema de funcionamiento para lo que resta del año y para el año que viene.

Dr. Miller Bertolami: Lo primero que quiero decir es que los cargos interinos son interinos. No estamos hablando de estructuras preestablecidas ni rígidas, estamos hablando de cargos que fueron puestos transitoriamente de manera coyuntural. Además, la estructura de las cátedras no son rígidas, una cátedra hoy puede tener seis docentes y hace dos años tenía dos. En ese sentido, la cuestión histórica de cuántos ayudantes tenía una cátedra es irrelevante. Además hay una cuestión que he notado, que quizás sea importante destacar, y es que hay una tendencia de los profesores a pedir auxiliares, y la visión desde la práctica, como Jefe de Trabajos Prácticos, es muy distinta. Si bien la escasez de auxiliares es un problema, el exceso de auxiliares también es un problema en las cátedras, porque uno no sabe qué tarea asignarles. Los profesores, antes de pedir auxiliares, deberían consultar con sus Jefes de Trabajos Prácticos.

Lic. Guilera: Yo estoy de acuerdo en que quizá una consulta a las cátedras es pertinente, quizás mejora la decisión que uno pueda tomar. Pero me parece que no es argumento que los ayudantes diplomados estén



haciendo una tarea de desarrollo de material didáctico, de material que no existe. La tarea de un ayudante diplomado con dedicación simple no es esa, no es el desarrollo de material didáctico. Si la cátedra considera que un ayudante diplomado es valioso para el desarrollo del material didáctico, me parece que lo que corresponde es pedir otro tipo de dedicación para que ese ayudante pueda dedicarse a hacer tarea específica.

La tarea del cargo simple está avocada a la docencia pura. Y uno tiene que hacer un análisis global de la situación en toda la planta docente, no comparando una materia particular con otra materia particular.

Dr. Miller Bertolami: Así como estamos hablando de cátedras que tienen siete u ocho docentes y tienen diez o veinte alumnos, tenemos cátedras de tercer año que tienen quizás dos auxiliares docentes y tienen veinte alumnos. Lo que pretendemos empezar a corregir, porque se va a terminar cuando hagamos las designaciones finales, y a concursar los cargos que faltan, es el hecho de que hay cátedras con muchos alumnos y pocos docentes, y cátedras con muchos docentes y pocos alumnos. Eso es lo que tenemos que corregir, tan sencillo como eso. Pero entiendo que tampoco es un tema como para dedicarle mucho más tiempo de discusión.

Dr. Benvenuto: Yo lo que quería decir es que me parece que no corresponde que a los ayudantes se les encomiende o estén a cargo de desarrollar apuntes, más allá de cuál sea el rol que tradicionalmente tienen en la cátedra. El apunte, para que sea valioso y útil, tiene que ser escrito por el que más sabe, y el que más sabe es el profesor. Eso es todo.

Dra. Meza: Si vamos a discutir sobre modalidades, tareas, es una cosa, pero si no, ya no tiene sentido.

Secretario Académico: Están en consideración los dos dictámenes.

Dictamen de mayoría.

A favor: Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Geof. Calvety, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Mariani, Srta. Battich, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera, Srta. Ronco y Sra. Bischoff.

En contra: Dr. Bosch, Dra. Fernández, Dra. Meza y Dr. Romero.

Dictamen de minoría.

A favor: Dr. Bosch, Dra. Fernández, Dra. Meza y Dr. Romero.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Geof. Calvety, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Mariani, Srta. Battich, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera, Srta. Ronco. y Sra. Bischoff.

El Consejo Directivo aprueba el dictamen de mayoría, con doce votos a favor y cuatro en contra.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1346/11. Dictado de la asignatura Álgebra Lineal en el segundo semestre del año 2011. Dos dictámenes.

Dictamen de Mayoría: Esta Comisión aconseja encomendar al Dr. Juan Santos el dictado de la materia Álgebra Lineal en el segundo semestre, cuyos contenidos se adjuntan en el anexo I. Cinco firmas.



Dictamen de minoría: se recomienda el dictado en nuestra Facultad de la asignatura Álgebra Lineal en el segundo semestre. Dos firmas.

Dra. Meza: Cuando discutimos en Comisión sobre dictar Álgebra Lineal en el segundo semestre, porque se dicta en el primer semestre en la Facultad de Cs. Exactas, coincidimos todos en que es necesario. Los dos que firmamos el dictamen de minoría, Raúl y yo, estamos de acuerdo con que las gestiones de quién es la persona que pueda dictar esto, le caben a la gestión. Queremos darle esa libertad. Por eso que no ponemos nombre y apellido de la persona que tiene que ser responsable del dictado de esa materia, pero sí ambos hacemos hincapié en que es importante que esa materia se dicte en el segundo semestre.

Decano: El Consejo Directivo tiene la misma atribución del Decano en ese aspecto.

Dra. Meza: Yo creo que sí también, pero es el sentir de los dos que firmamos ahí.

Dr. Miller Bertolami: Creo que está claro que ambos dictámenes identifican el problema a resolver, que es el dictado de Álgebra Lineal en el segundo semestre.

Queda claro que es necesario empezar a dictar Álgebra Lineal en el segundo cuatrimestre.

Creo que, entre los dos dictámenes, la diferencia básica es que, mientras el dictamen en minoría identifica al problema, el dictamen en mayoría identifica el problema y además lo resuelve.

La Facultad no cuenta con muchos matemáticos con experiencia en Álgebra Lineal, que además tengan experiencia en el dictado de materias del área básica, y que además se encuentren en este momento sin alumnos en sus respectivas materias como para poder hacerse cargo de la materia.

En ese sentido entendemos que el dictamen de la mayoría lo que hace es proponer una solución al problema haciendo un uso razonable de los recursos docentes de la Facultad.

Dra. Meza: Una aclaración más. Yo creo que hay muchos astrónomos y geofísicos que estamos dictando materias que son de matemática. Creo que es muy interesante que un matemático dicte Álgebra Lineal, pero creo que acá hay gente capacitada en matemática, y está en condiciones de hacerlo.

Y en cuanto al segundo semestre, que el Dr. Santos no va a tener alumnos, en ese sentido, como Comisión no tenemos esa información, como para asignarle esa tarea al Dr. Santos. Ni tampoco tengo información acerca si el Dr. Santos se acercó a ofrecerse o se acercó otro docente. Esa información generalmente se gestiona con el Decano o se gestionaba con el Decano. Ese desconocimiento es lo que hace que yo no ponga el nombre y apellido, y me centre en el objetivo último que es que Álgebra Lineal se dicte.

Dr. Miller Bertolami: Hasta donde tengo entendido, salvo que haya pasado algo en los últimos tiempos, las materias del Dr. Santos son anuales, así que sí se sabe que no tiene alumnos.

Dra. Meza: Yo no sé si tiene una propuesta de Seminario de Posgrado, no lo sé.

Decano: No.



Lic. Guilera: Una consulta. ¿Se discutió en la Comisión cómo va a completarse el plantel para la práctica de la materia?

Decano: Una vez que el profesor esté designado, se hablará con él para que establezca cuál es la Planta Docente necesaria para afrontar el dictado del curso.

Lic. Guilera: ¿Se van a reasignar docentes, no se van a generar cargos nuevos?

Decano: Se verá lo que sea necesario, si es necesario generar cargos nuevos se hará. En cuanto a Álgebra Lineal, no es solo el problema del segundo cuatrimestre, es el problema del primer cuatrimestre también. Me parece importante que este segundo cuatrimestre se dicte para solucionar el problema de los que perdieron la materia en el primer cuatrimestre Álgebra Lineal. Pero también porque Álgebra Lineal, en Ciencias Exactas, es una materia que no se dicta para nosotros únicamente, y no se ajusta a los contenidos que nosotros queremos que tenga. Hemos insistido mucho con los docentes de Álgebra Lineal, y no hemos logrado, ni esta gestión ni la pasada, que se adecuen a lo que necesitamos. Entonces los estudiantes de Astronomía terminan cursando cosas que son mayormente innecesarias. Cuando llegan a la parte más necesaria, la materia termina sistemáticamente. Entonces creo que esto es, no sólo solucionar el problema de estos alumnos de este año que no han aprobado el curso, sino que además es una experiencia para ver si podemos definitivamente implementarla acá. El profesor Santos hace varios años que no tiene alumnos de este curso de posgrado, y me manifestó a mí que no tiene ningún otro curso más que esté ofrecido en la Facultad.

Sra. Bischoff: ¿Cabe la posibilidad de que el Dr. Santos se niegue o que no realice el curso tras saber la discusión que tuvimos hoy en el Consejo?

Dr. Miller Bertolami: Posibilidades hay de cualquier cosa, siempre. Pero en principio no hay motivo para pensar que no.

Sra. Bischoff: En el sentido de que si uno ahora está pensando que en el dictamen de mayoría estamos solucionando dos problemas, el dictado de la materia y la asignación del docente. Si está la posibilidad de que esta persona se niegue, ¿no se va a dictar la materia?

Decano: Siempre es posible que el profesor pida un recurso de reconsideración de lo que se decida, tendrá que fundamentarlo.

Sra. Bischoff: ¿Y en ese caso se intentaría asignar a otra persona?

Dra. Meza: En principio no. El de mayoría habla de un paquete cerrado. Que se dicte la materia y que el profesor sea Juan Santos. Si se aprueba eso, es eso.

Sra. Bischoff: Y si no es Juan Santos no se dictaría.

Decano: ¿Y cuál sería la causa? Estaremos adelantando una discusión. Me parece que eso, no es pertinente discutirlo ahora. Me parece que estaríamos haciendo futurología.

Sra. Bischoff: Si no estaríamos perjudicando a los alumnos, no tendrían el curso en el segundo semestre.



Decano: ¿Y de qué manera sería distinto Lissel? No decir quién es y pedir que vaya yo a pedirle a él para que a mi me diga que no. Entonces posiblemente tenga que ir a buscar otro, ¿cuál es la diferencia?

Sra. Bischoff: No, la idea es beneficiar lo más que se pueda a los alumnos. En el caso que esta persona no acepta, hay algún tipo de recurso por el cual se dicte la materia.

Decano: En ese caso los veremos.

Dr. Miller Bertolami: En principio no hay motivo para pensar lo que la persona va a decidir. Me parece que estamos yendo más allá de lo que sería deseable. Tenemos que resolver dos temas, estamos empezando a especular cómo va a reaccionar la persona cuando no hay motivos para pensar que va a negarse a dar la materia. Ahora, llegado ese caso, siempre está el recurso de las resoluciones de Decano ad referendum del Consejo.

Geof. Calvety: Yo creo que lo que ella plantea es una preocupación. Si Santos se niega rechazamos la solución del problema y a lo mejor con el dictamen de minoría.

Decano: Siempre, si Santos se niega yo puedo convocar a otra persona.

Geof. Calvety: Si se acepta el dictamen de minoría y se busca quién de la cátedra.

Decano: Yo puedo designar ad referendum del Consejo a otra persona. Si se llega a una instancia en los plazos tal que no se pueda implementar esta materia, yo podría designar ad referendum a otra persona, como está diciendo el dictamen en minoría. Aún con el dictamen de minoría, a la primera persona que yo trataría que se haga cargo de la materia sería Juan, porque él es matemático, no tiene alumnos, y aparte trabaja con cosas que tienen que ver con Álgebra Lineal.

Sra. Bischoff: Eso responde mi pregunta, gracias.

Sr. Bosch: Estoy pensando en algunas cuestiones que se han tratado en otras comisiones. Quizás esto podría haberse zanjado si se hubiera hablado antes con Santos, porque no sé cuánto hace que están discutiendo en la Comisión.

Dra. Meza: Esto fue en la última reunión de Comisión.

Decano: Igual yo ya tengo un contacto con él. Sí, hay conversaciones.

Dr. Bosch: ¿Manifestó que no tendría inconvenientes?

Decano: Que tiene que pensarlo, manifestó.

Dra. Meza: ¿Y nosotros creemos que con una resolución de Consejo Directivo, vamos a presionar a que esa persona se decida a favor?

Decano: Estamos ya especulando. Todo lo demás entra en el terreno de las especulaciones.

Secretario Académico: Están en consideración los dos dictámenes.

Dictamen de mayoría.



A favor: Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Geof. Calvety, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Mariani, Srta. Battich, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera, Srta. Ronco y Sra. Bischoff.

En contra: Dra. Fernández, Dr. Bosch, Dra. Meza y Dr. Romero.

Dictamen de minoría:

A favor: Dra. Fernández, Dr. Bosch, Dra. Meza y Dr. Romero.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Geof. Calvety, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Mariani, Srta. Battich, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera, Srta. Ronco y Sra. Bischoff.

El Consejo Directivo aprueba el dictamen de mayoría con doce votos a favor y cuatro en contra.

COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN, REGLAMENTOS Y FINANZAS

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4444/00. Propuesta de modificación del Reglamento N° 4 de Funcionamiento del Consejo Directivo. Dictámenes en disidencia.

Dra. Fernández: Yo quería pedir la palabra para hacer un pequeño resumen y también quería hacer algunas aclaraciones respecto al dictamen en minoría.

En general lo que quería decirles es que la modificación de este Reglamento, el Reglamento N° 4 de Funcionamiento del Consejo Directivo llevó aproximadamente dos meses, fue, creo yo, un muy buen trabajo, un trabajo muy productivo donde llegamos a un acuerdo casi completo, salvo la inclusión o no inclusión de un artículo que es lo que motiva dos dictámenes en disidencia.

Y respecto de mi postura que es la de incluir este artículo 17 que es un artículo punitivo que actualmente existe en el Reglamento 4, llegamos a una discusión cerrada; las diferencias entiendo yo son ideológicas. Cada uno está parado en veredas distintas y las diferencias son puramente ideológicas.

Yo quería compartir con ustedes algunas reflexiones, les pido perdón por la disgresión por adelantado porque van a pasar un poco por la política nacional para llegar a entender que fue lo que fundamentó el dictamen en disidencia, conservando el artículo punitivo que paso a recordarles. Estamos hablando del régimen de asistencia de Consejeros Directivos, y el artículo 17 que proponemos dejar dice: la cesación por ausencia inhabilitará al consejero a ejercer el derecho a ser elegido en cualquiera de los casos electivos previstos, en forma directa e indirecta en el Estatuto. Originariamente decía por el término de tres años, nosotros proponemos modificarlo por un periodo igual a la duración de su mandato, a partir de la aplicación de la sanción. Dicha inhabilitación es de carácter personal y no caducará aún en el caso que dejare pertenecer al claustro que integraba al momento de la sanción.

Y pido la palabra para compartir con ustedes esta reflexión, que como les decía estaba un poco vinculada a la historia política argentina más reciente.

Quería remontarme diez años atrás, al año 2001, donde algunos recordarán tuvo lugar un importante evento, político y social que involucró la renuncia de un gobierno, y trágicamente también contó con varios muertos en la Plaza de Mayo. Y a violentos y convulsionados hechos en los cuales pudieron verse manifestaciones civiles, pacíficas y espontáneas, pero también gente armada que defendía propiedades, negocios, familias, ante la amenazas de saqueos.



En esa época fuimos muchos los indignados, que en ese momento nos manifestábamos en las calles golpeando cacerolas al grito de que se vayan todos.

Hoy día los diarios y los noticieros nos sorprenden con tristes novedades como la fenomenal estafa sobre bienes públicos destinados a la vivienda social que tiene como agravante mancillar el nombre y ensuciar la causa de un grupo tan emblemático para la historia política argentina como es el de las Madres de Plaza de Mayo.

Y entonces es cuando algunos de los que vivimos la crisis del 2001, como se la conoció, nos preguntamos en qué quedó el que se vayan todos.

El artículo 17 aquí en disputa efectivamente proscribía políticamente y por un periodo acotado, al representante que traicionando la voluntad de sus compañeros que lo votaron y faltando en sus obligaciones para con la institución que se comprometió a defender y representar, incumpliera injustificadamente con sus obligaciones.

¿Qué significa esto claramente? Que no se le va a quitar el pan de la mesa a nadie, que no se van a ver afectadas las tareas de docencia ni de investigación, que no se afectará en lo más mínimo la actividad académica de nuestros alumnos ni tampoco se obstruirá en absoluto el trabajo de nuestros compañeros no docentes.

Simplemente se inhabilitará al infractor para presentarse a elecciones en cualquiera de los cargos electivos previstos por el Estatuto.

Cabe aclarar así mismo que las modificaciones previstas aún contemplan la posibilidad de que un representante ejerza su derecho a manifestarse políticamente ausentándose para no dar quórum al Cuerpo e impedirle sesionar cuando crean que esta herramienta política pudiera ser usada. Sin embargo, este método está limitado para garantizar la institucionalidad, según indica el artículo 15 del Reglamento 4.

Artículo 15: El Consejero convocado que faltare a tres sesiones consecutivas o cinco alternadas, sin causa debidamente justificada cesará en su cargo sin necesidad de declaración alguna, debiendo el Presidente dar cuenta la vacante en la sesión siguiente. La firma de un suplente en la convocatoria justificará automáticamente al titular correspondiente.

El Dictamen de mayoría entiende que este artículo sanciona debidamente al infractor, en cambio la minoría piensa que este artículo solo aliviana la carga del representante que ha decidido no cumplir con sus obligaciones. Obligaciones que contrajo al presentarse voluntariamente a un acto electoral.

El artículo 17 que decidimos conservar sanciona al infractor impidiéndole presentarse a un cargo electivo por un cargo igual al del mandato que no ha sabido honrar.

Entendemos que la inclusión de este artículo no implica una doble sanción o doble carga sobre el infractor puesto que el mecanismo de sanción propuesto está contemplado por el Estatuto. Cito Artículo 90 Estatuto UNLP:

Artículo 90: El desempeño de las representaciones de los docentes y no docentes ante la Asamblea Universitaria, Consejo Superior o Directivo, se considerará carga inherente a sus cargos, solo declinable o excusable por motivos justificables que en cada caso deberán ser admitidos expresamente por los órganos respectivos, quienes tendrán facultades para juzgar disciplinariamente a los representantes que incurrieran en infracción no excusable de sus obligaciones.

Por todo lo anterior quiero invitarlos a compartir mi reflexión, para aquellos que como yo piensen que aún debemos luchar por el espíritu del "que se vayan todos" y todos aquellos que mientan, traicionen o falten a su palabra deben ser políticamente castigados.

En un país como nuestra querida Argentina, donde lamentablemente las palabras: corrupción, mentira o traición forman parte del vocabulario



diario de nuestros políticos, lo que estamos discutiendo representa un paso muy pequeño. Pero también sé que todo camino a recorrer necesita de un primer paso.

Recordemos que establecer un reglamento para la Facultad no es otra cosa que legislar para la institución y es nuestra obligación hacerlo responsablemente y mirando más allá de la coyuntura política actual, mirando hacia el futuro. Muchas gracias.

Dr. Miller Bertolami: Los dictámenes son muy parecidos.

Dra. Fernández: Salvo este artículo.

Dr. Miller Bertolami: Si no entiendo mal ambos establecen una sanción, la diferencia es la magnitud de esta sanción.

Dra. Fernández: Sí, como dije antes, los dos están de acuerdo en que el artículo 15 quita la banca a la persona que injustificadamente falta tres sesiones seguidas o cinco alternadas. Eso es claro y en eso todos estamos de acuerdo; ahora el dictamen de mayoría yo creo entender, que me corrijan si no lo ven de la misma manera, es la sanción que corresponde nada más.

Sin embargo lo que nosotros sostenemos es que debe conservarse el artículo 17, que sanciona al que no cumple con sus deberes políticos de representación, no solo a su claustro, a sus bases, sino también a la institución.

Lic. Guilera: Evidentemente el dictamen de mayoría lo que propone es sacar el artículo 17, el cual estipula una sanción sobre una sanción que ya estipula el artículo 15, ¿por qué proponemos sacar el artículo 17? Porque en el Estatuto de la Universidad de La Plata, el único artículo que hace mención a una sanción que corresponde a faltas injustificadas de un consejero, es el artículo 79. Este, lo único que estipula es que aquel consejero que incurriera en faltas injustificadas perderá su banca.

Entendemos que esta es una sanción suficiente, para aquella persona que no cumplió o faltó injustificadamente.

Me parece que uno puede llegar a perder la banca sin la necesidad de ser irresponsable en la actividad política que asumió; ha pasado en casos de la Universidad de La Plata que consejeros estudiantiles han perdido su banca y no por ser irresponsables, sino por ser responsables a la hora de defender posturas políticas que ellos consideraban valederas.

Me parece que hablar de irresponsabilidad ante la pérdida de la banca, podría llegar a ser una contradicción. Entonces entendemos que el artículo 17 se contradice con el artículo 91 del Estatuto de la Universidad, el cual dice que para ser admitido en el ejercicio de las representaciones electorales sólo es necesario cumplir los requerimientos para integrar el padrón correspondiente. Entendemos que con la inclusión del artículo 17 alguien estaría en condiciones para votar pero no para ser representante.

Entendemos que si bien las facultades tienen derecho a tener sus artículos que no estén enunciados en los Estatutos, esos artículos que incluya no deberían contradecir otros artículos del Estatuto.

Básicamente esa es la postura legal por la cual consideramos sacar el artículo 17.

En cuanto a la postura ideológica, comparto de que se trabajó mucho y se trabajó bien, es un artículo sólo el que está en discrepancia. Yo considero que una sanción sobre una sanción no genera una conciencia política responsable en la gente. Creo que para lograr la participación política responsable no hacen falta sanciones, hacen



falta otras cosas, como mantener convicciones, no negociarlas bajo determinadas circunstancias.

Quisiera hacer una analogía entre el artículo 17 que es una sanción sobre una sanción a las faltas injustificadas que no figuraban en otros artículos que también hablan de sanciones en cuanto a las faltas injustificadas. Por ejemplo los docentes que faltan injustificadamente a sus cargos, tienen una sanción que puede llegar hasta la cesación del cargo. Sin embargo, la cesación del cargo es la sanción por las faltas injustificadas. A esos docentes no se les impide después presentarse a otros cargos.

Entonces generar una sanción sobre sanción no consideramos que fuera necesario. Ya la sanción existe en el artículo 15, que es el que tiene el espíritu del Estatuto. Yo lo que propondría como metodología ya que los dictámenes son los mismos salvo ese artículo, sería votar todo el Reglamento en general y después votar la inclusión o no de este artículo.

Decano: De todas formas, aclaremos que tener que aplicar ese artículo sería algo extremadamente excepcional. En la historia de la Facultad nunca hubo necesidad de aplicarlo, por el solo hecho de que firme el suplemente, queda justificado.

Yo no voy a agregar nada respecto de los dos dictámenes, me parece que quedaron claras las opiniones.

Secretario Académico: Entonces, primero hacemos votación en general.

En general: Todos de acuerdo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Reglamento de Funcionamiento de dicho Cuerpo en general.

Dictamen de Mayoría.

A favor: Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Geof. Calvety, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Mariani, Srta. Battich, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera, Srta. Ronco y Sra. Bischoff.

En contra: Dra. Fernández, Dr. Bosch, Dra. Meza y Dr. Romero.

Dictamen de minoría.

A favor: Dra. Fernández, Dr. Bosch, Dra. Meza y Dr. Romero.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Geof. Calvety, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Mariani, Srta. Battich, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera, Srta. Ronco y Sra. Bischoff.

El Consejo Directivo aprueba el dictamen en mayoría por doce votos a favor y cuatro en contra.

Secretario Académico: Queda el tratamiento del tema sobre tablas.

Nota presentada por Mauro Mariani dirigida al Decano de la Facultad:

Por la presente nos dirigimos a usted, y por su intermedio al Consejo Directivo de la Facultad, a fin de solicitar que este Cuerpo se expida en relación a la causa penal iniciada por las autoridades de la Facultad de Ciencias Médicas contra los médicos Martín Mayo y Manuel De Batista, ex presidente del Centro de Estudiantes y consejero directivo de dicha Facultad por la que se encuentran recientemente procesados.

El día 9 de febrero de 2009 la Policía Federal, por pedido del Decano de Ciencias Médicas, sin aviso previo, ingresó al buffet de estudiantes de la Facultad de Medicina ocupándolo, demorando a los estudiantes que se encontraban trabajando en el mismo y procediendo a la clausura.



Ese atropello fue repudiado por la amplia mayoría de la Universidad, por sus diferentes claustros, estudiantes, docentes, trabajadores y graduados, inclusive por su órgano de cogobierno, el honorable Consejo Superior.

Sin embargo días después del incidente surge en el Juzgado Federal N° 3 la causa N° 37.383 titulada Facultad de Medicina Universidad Nacional de La Plata denuncia sobre amenazas, en la cual autoridades de la misma acusan a Martín Mayo y Manuel de Batista por una supuesta amenaza de muerte a uno de los funcionarios.

Curiosamente afirman haber identificado entre las exclamaciones y cánticos a más de 150 personas, contra la presencia policial, entre los que se encontraban estudiantes, docentes, no docentes, organismos de Derechos Humanos y la presencia de funcionarios de la Universidad y de otras Facultades, la supuesta amenaza pronunciada por los compañeros.

Sin embargo la denuncia y las testificaciones que probarían que existió tal amenaza por parte de Mayo y de De Batista, proviene de una sola persona, el asesor legal de la misma Facultad, el Dr. Campoamor.

No se trata de un acto en búsqueda de impedir Justicia, sino de un claro hecho de persecución política hacia los compañeros que fueron miembros del Centro de Estudiantes y de la FULP, y actualmente continúan en la lucha en defensa de la Salud Pública y los derechos de los profesionales en formación.

Es un nuevo intento de avasallar las libertades democráticas y amedrentar estudiantes y profesionales que vienen luchando para transformar la situación en la Salud y la Educación Pública, utilizando herramientas propias de los momentos más oscuros de nuestra historia como Nación.

Consideramos que nadie debe permanecer indiferente ante un acto que nos ofende y nos golpea a todos.

Concientes del carácter gravísimo de estos hechos, que sentarían un precedente nefasto para la vida democrática institucional de la Universidad, solicitamos que este Cuerpo se expida en rechazo a los procesos penales iniciados a Martín Mayo y Manuel De Batista en la causa N° 37.383 titulada Facultad de Medicina UNLP denuncia sobre amenazas.

2) Por el inmediato cierre de dichos procesos penales.

Firma Mauro Mariani, Presidente del Centro de Estudiantes Geofísica-Astronomía.

Decano: Yo quiero decir algunas cosas. Vinieron dos estudiantes de Humanidades, que son de la misma agrupación política que eran estos estudiantes de Medicina, estos dos muchachos que ahora son médicos que ya no tienen ninguna relación con la Universidad, más que ser Graduados de esta Universidad, y que están procesados por esa denuncia de amenazas.

Ellos contaron lo que había sucedido, yo más o menos ya lo conocía y me pidieron un aval. Yo les di mi aval personal como Decano de la Facultad, un aval a la no judicialización de los conflictos dentro del ámbito de la Universidad.

Yo creo que eso es lo que nosotros debemos evitar, judicializar los conflictos de cualquier índole, dentro del ámbito de la Universidad.

Aquel episodio de la Facultad de Medicina fue un episodio bastante desgraciado, en el cual el Decano de la Facultad hizo intervenir a la Policía Federal. Esta intervino, desalojó una incipiente toma que había en la Facultad de Medicina y eso originó después todo un manual de procedimientos acerca de cómo proceder en las Facultades, que justamente no es la manera. Ahora los Decanos no pueden pedir la intervención de la Policía Federal sin primero informar y pedir autorización a la Presidencia de la Universidad.



Esa denuncia no es en sí una denuncia de amenazas. Al intervenir la Policía Federal, tomó intervención una de las Fiscalías Generales y citaron a declarar al asesor letrado que ahí expuso y declaró que había sido objeto de amenazas.

La Universidad, prácticamente no tomó conocimiento de esto. Se originó una causa y concretamente lo que sucedió es que estos dos muchachos no pusieron abogados. O pusieron un abogado que no se ocupó y dejó avanzar la causa hasta el estado actual. Lo único que pueden hacer, según el Decano de Derecho, en el estado actual de la causa es pedir clemencia, no hay mucho más para hacer. La causa ya avanzó hasta un punto donde es muy difícil defenderla.

La Universidad, igualmente ahora, hace un par de meses, les proveyó de un cuerpo de abogados defensores que se está ocupando.

No hay forma de detener la causa, el Juez no puede parar una causa, tiene la obligación de no hacerla prescribir. Esa es la obligación de un Juez, movilizarla para que no prescriba. Lo que nosotros deberíamos declarar hoy es que esto no puede repetirse en la Universidad. No se pueden judicializar los conflictos en el ámbito de las Facultades. Los conflictos políticos en los ámbitos de las Facultades hay que resolverlos políticamente, y no con la Policía Federal, con la intervención de la Justicia, etc.

Creo que hoy mismo el Arq. Tauber iba a hablar con el Juez, en relación a esta causa, pero con pocas expectativas de lograr algo más que clemencia.

Sr. Mariani: En principio, más allá del desarrollo puntual de este proceso, me parece que lo importante tiene que ver, por un lado con no judicializar los eventos que se desarrollan en el ámbito de la Universidad y en las Facultades. Pero también tiene que ver de alguna manera, con repudiar este hecho que es una cuestión persecutiva, que viene a amedrentar. En el ámbito de la Facultad de Medicina, se han dado distintos hechos de confrontamiento entre los estudiantes y los directivos, y creo que hechos de este estilo son destructivos en cuanto a la participación política.

Decano: Yo quisiera que se reflexione acerca de las formas de los reclamos. Creo que a esta altura de la evolución institucional del país habría que replantearlas también, hay formas y formas de reclamar. Y hay determinadas agrupaciones estudiantiles que tienen formas que, a mi modo de ver, son extemporáneas. Son más propias de un estado opresivo que de un estado de derecho como el que nosotros estamos viviendo.

Lic. Guilera: Propondría lo que dijo el Decano, expresar en el Consejo Superior que no se judicialicen las protestas estudiantiles, docentes y no docentes. Creo que ese es el grave problema que se generó, y lo que decía Mauro también, la clara persecución. Yo tengo una copia de lo que es el expediente y realmente carece de seriedad.

Decano: Desgraciadamente, los expedientes judiciales exceden el gusto personal de las personas.

Lic. Guilera: En el sentido de que no es un hecho menor que los acusados fueran dos ex- Presidentes del Centro. No se están acusando a dos personas de doscientas que había, dos personas cualquiera. Y se las está acusando de amenazas, justamente porque son dos ex Presidentes del Centro de Estudiantes. Claramente hay una intención políticamente atrás de la denuncia que se genera. Más allá, de que alguno haya estado participando de una manifestación. Yo propondría llevar al Consejo Superior una declaración.



Decano: Una declaración en contra de la judicialización.

Lic. Guilera: En contra de los conflictos.

Decano: Si están todos de acuerdo hacemos eso.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la presentación ante el Consejo Superior de una declaración en contra de la judicialización de los conflictos en la Universidad.

Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día 14 de julio a las 13:30 hs.

Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día se da por finalizada la sesión.